# УИД 77RS0029-01-2020-005223-44

# РЕШЕНИЕ

# Именем Российской Федерации

29 июня 2020 года г. Москва

# Тушинский районный суд г. Москвы

в составе председательствующего судьи Изотовой Е.В.,

при секретаре Куликовой Т.А.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело № 2-3135/20 по иску ПАО «Сбербанк России» в лице филиала Московский банк ПАО Сбербанк к Сергеевой Н.Н. о взыскании задолженности,

руководствуясь ст.ст.193 ГПК РФ, суд

# РЕШИЛ:

Исковые требования ПАО «Сбербанк России» в лице филиала Московский банк ПАО Сбербанк к Сергеевой Н.Н. о взыскании задолженности удовлетворить.

Взыскать с Сергеевой Н.Н. в пользу ПАО «Сбербанк России» в лице филиала Московский банк ПАО Сбербанк задолженность по кредитному договору в виде суммы основного долга в размере 129 538 руб. 80 коп., просроченных процентов в размере 15 340 руб. 18 коп., неустойки в размере 4 610 руб. 34 коп., , расходы по оплате госпошлины в размере 4 189 руб. 79 коп., а всего 153 679 (сто пятьдесят три тысячи шестьсот семьдесят девять) руб. 11 коп.

Решение может быть обжаловано в Московский городской суд через Тушинский районный суд г. Москвы в течение месяца со дня принятия решения суда в окончательной форме.

Судья Е.В. Изотова

# УИД 77RS0029-01-2020-005223-44

# РЕШЕНИЕ

# Именем Российской Федерации

29 июня 2020 года г. Москва

# Тушинский районный суд г. Москвы

в составе председательствующего судьи Изотовой Е.В.,

при секретаре Куликовой Т.А.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело № 2-3135/20 по иску ПАО «Сбербанк России» в лице филиала Московский банк ПАО Сбербанк к Сергеевой Н.Н. о взыскании задолженности,

установил:

ПАО «Сбербанк России» в лице филиала – Московский банк ПАО «Сбербанк России» обратился в суд с иском к Сергеевой Н.Н. о взыскании задолженности по банковской карте в размере 149 489 руб. 32 коп., в том числе просроченный основной долг – 129 538 руб. 80 коп., просроченные проценты – 15 340 руб. 18 коп., неустойка в размере 4 610 руб. 34 коп., госпошлины в размеры 4 189, 79 руб.

В обоснование исковых требований указано, что 02.04.2016 года между ПАО Сбербанк и Сергеевой Н.Н. был заключен эмиссионный контракт № 0910-Р-\* на предоставление возобновляемой кредитной линии, по которому банк предоставил заемщику кредитную карту VISA Сredit Momentum с предоставленным по ней кредитом и обслуживанием счета по данной карте в российский рублях, а заемщик обязался возвратить сумму предоставленных кредитных денежных средств и уплатить проценты. В соответствии с вышеуказанным эмиссионным контрактом от 02.04.2016 года банк свои обязательства исполнил, денежные средства предоставил, однако ответчик свои обязательства не исполняет, не производит в установленные сторонами сроки и размере платежи по погашению суммы кредита и процентов, чем нарушает условия исполнения эмиссионного контракта.

Представитель истца в судебное заседание не явился, извещен о дате и месте рассмотрения дела надлежащим образом, в заявлении просит рассмотреть дело в его отсутствие.

Ответчик Сергеева Н.Н. в судебном заседании не отрицала наличие задолженности по данному договору, его размер, однако просила применить срок исковой давности.

Суд, выслушав лиц, участвующих в деле, изучив материалы дела, оценив доказательства в их совокупности, приходит к следующему.

В соответствии с п.1 ст.819 ГК РФ по кредитному договору банк или иная кредитная организация (кредитор) обязуются предоставить денежные средства (кредит) заемщику в размере и на условиях, предусмотренных договором, а заемщик обязуется возвратить полученную денежную сумму и уплатить проценты на нее.

В силу ст.309 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями.

Согласно ст.310 ГК РФ односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных законом.

В судебном заседании установлено, что между ПАО «Сбербанк России» и Сергеевой Н.Н. на основании заявления на получение кредитной карты 02.04.2016 года был заключен эмиссионный контракт № 0910-Р-\* на предоставление возобновляемой кредитной линии посредством выдачи кредитной карты Сбербанка России с предоставленным по ней кредитом и обслуживанием счета по данной карте в российских рублях. Указанный договор заключен в результате публичной оферты путем оформления ответчиком заявления на получение кредитной карты Сбербанка России и ознакомления его с Условиями выпуска и обслуживания кредитной карты Сбербанка России ОАО, Тарифами Сбербанка. В соответствии с договором заемщику была выдана кредитная карта VISA Сredit Momentum № \* с лимитом кредита в размере 50 000 руб. (л.д. 19-23).

В соответствии со ст.428 ГК РФ договором присоединения признается договор, условия которого определены одной из сторон в формулярах или иных стандартных формах и могли быть приняты другой стороной не иначе как путем присоединения к предложенному договору в целом.

Условия кредитования, как указано выше, изложены в Условиях выпуска и обслуживания кредитной карты Сбербанка России ПАО.

В соответствии с п. 3.5 Условий на сумму основного долга начисляются проценты за пользование кредитом по ставке и на условиях, определенных Тарифами Банка. Процентная ставка за пользование кредитом – 25, 9 % годовых (л.д.21).

Согласно условиям погашение кредита и уплата процентов за его использование осуществляется ежемесячно по частям (оплата сумму обязательного платежа) или полностью (оплата сумму общей задолженности) в соответствии с информацией указанной в отчете, путем пополнения счета карты не позднее двадцати календарных дней с даты формирования отчета по карте.

Из материалов дела следует, что истец выполнил свои обязательства по договору, выдав ответчику кредитную карту с лимитом кредита 50 000 рублей. Также ответчику был открыт счет № \* для отражения операций, проводимых с использованием банковской карты (л.д.19).

Согласно выписки по лицевому счету сумма задолженности ответчика перед истцом составляет: просроченный основной долг – 129 538 руб. 80 коп., просроченные проценты – 15 340 руб. 18 коп., неустойка – 4 610 руб. 34 коп. (л.д.9-18).

06.09.2019 года истцом было направлено ответчику требование о досрочном возврате суммы кредита, процентов за пользование кредитом, при этом истец установил срок возврата денежных средств до 07.10.2019 года. Однако ответчиком данное требование исполнено не было, обратного суду не представлено (л.д. 25).

Таким образом, установлено, что ответчиком нарушены условия и порядок выплаты денежных средств по кредитному договору, в связи с чем, требования истца о взыскании суммы просроченного основного долга в размере 129 538 руб. 80 коп., просроченных процентов в размере 15 340 руб. 18 коп., неустойки в размере 4 610 руб. 34 коп. подлежат удовлетворению.

В соответствии со статьей 195 Гражданского кодекса Российской Федерации исковой давностью признается срок для защиты права по иску лица, право которого нарушено.

Общий срок исковой давности в силу пункта 1 статьи 196 Гражданского кодекса Российской Федерации устанавливается в три года.

В соответствии с пунктом 1 статьи 200 Гражданского кодекса Российской Федерации течение срока исковой давности начинается со дня, когда лицо узнало или должно было узнать о нарушении своего права.

По обязательствам с определенным сроком исполнения течение исковой давности начинается по окончании срока исполнения (пункт 2 статьи 200 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Как следует из разъяснений, содержащихся в пункте 24 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 29.09.2015 года № 43 «О некоторых вопросах, связанных с применением норм Гражданского кодекса Российской Федерации об исковой давности», течение срока давности по иску, вытекающему из нарушения одной стороной договора условия об оплате товара (работ, услуг) по частям, начинается в отношении каждой отдельной части со дня, когда лицо узнало или должно было узнать о нарушении своего права. Срок давности по искам о просроченных повременных платежах (проценты за пользование заемными средствами, арендная плата и т.п.) исчисляется отдельно по каждому просроченному платежу.

Согласно п. 1 ст. 204 ГК РФ срок исковой давности не течет со дня обращения в суд в установленном порядке за защитой нарушенного права на протяжении всего времени, пока осуществляется судебная защита нарушенного права.

01.11.2019 года ПАО «Сбербанк России» обратился в суд с заявлением о вынесении судебного приказа о взыскании с Сергеевой Н.Е. задолженности по кредитному договору.

08.11.2019 года мировым судьей судебного участка № 161 района Покровское-Стрешнево г. Москвы вынесен судебный приказ по заявленным требованиям.

31.01.2020 года определением мирового судьи судебный приказ от 08.11.2019 года отменен.

Данное исковое заявление было подано истцом 29.04.2020 года.

Следовательно, срок исковой давности не течет с 01.11.2019 года по 31.01.2020 года.

Из материалов дела следует, что дата образования просроченной задолженности по основному долгу – 22.02.2019 года.

Учитывая, что о нарушении своего права истец узнал 22.02.2019 года, с заявлением о вынесении судебного приказа обратился 01.11.2019 года, который был отменен 31.01.2020 года, суд не находит оснований для применения срока исковой давности.

В силу ст.12 ГПК РФ правосудие осуществляется на основе состязательности и равноправия сторон. Стороны пользуются равными правами по предоставлению доказательств и участии в их исследовании.

В силу ст. 56 ГПК РФ каждая сторона должна доказывать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основании своих требований и возражений.

Суд, сохраняя беспристрастность, создал все необходимые условия для всестороннего и полного исследования обстоятельства дела, однако ответчиком не представлены, а судом не добыты доказательства, опровергающие исковые требования. В материалах дела отсутствуют, а ответчиком не представлены доказательства по погашению суммы задолженности и задолженности по оплате процентов, неустойки.

В силу ст. 98 ГПК РФ суд взыскивает с ответчика в пользу истца расходы по уплате суммы государственной пошлины при подаче иска в суд в размере 4 189 руб. 79 коп.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст. 194 - 199 ГПК РФ, суд

РЕШИЛ:

Исковые требования ПАО «Сбербанк России» в лице филиала Московский банк ПАО Сбербанк к Сергеевой Н.Н. о взыскании задолженности удовлетворить.

Взыскать с Сергеевой Н.Н. в пользу ПАО «Сбербанк России» в лице филиала Московский банк ПАО Сбербанк задолженность по кредитному договору в виде суммы основного долга в размере 129 538 руб. 80 коп., просроченных процентов в размере 15 340 руб. 18 коп., неустойки в размере 4 610 руб. 34 коп., , расходы по оплате госпошлины в размере 4 189 руб. 79 коп., а всего 153 679 (сто пятьдесят три тысячи шестьсот семьдесят девять) руб. 11 коп.

Решение может быть обжаловано в Московский городской суд через Тушинский районный суд г. Москвы в течение месяца со дня принятия решения суда в окончательной форме.

Судья Е.В. Изотова

Мотивированное решение суда составлено 03 июля 2020 года